



Decreto n° 98 / 2019
del 13/09/2019
Direzione competente: SG/GARE/OPE

OGGETTO: Procedura negoziata ai sensi degli articoli 36, comma 2, lett. b) e 157, comma 2 del D.lgs. 50/2016 per l'appalto di redazione del progetto e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, per la realizzazione di un sistema innovativo integrato per il controllo e la prevenzione dei reati in area a vocazione industriale e logistico-portuale afferente il progetto "miglioramento degli standard di sicurezza intelligente ed integrata dell'area di sviluppo produttivo e portuale di Taranto" approvato nell'ambito del Programma Operativo Nazionale "Legalità" 2014-2020 - asse 2 "rafforzare le condizioni di legalità delle aree strategiche per lo sviluppo economico" - azione 2.1.1 "interventi integrati finalizzati all'incremento degli standard di sicurezza in aree strategiche per lo sviluppo, attraverso strumenti tecnologici fissi e mobili per il controllo del territorio".

CUP: D52D18000060001. CIG: 783891092.

Nomina Commissione giudicatrice ex art. 77 del D.lgs. 50/2016.

IL PRESIDENTE

Premesso che:

- con Decreto dell'Ente n. 29/19, in data 18.03.2019, veniva indetta una procedura negoziata ex artt. 36, comma 2, lett. b) e 157, comma 2 del D.lgs. 50/2016 previa consultazione di 10 operatori economici - se esistenti - individuati sulla base di una indagine di mercato mediante pubblicazione di un avviso pubblico, utilizzando come criterio di aggiudicazione, quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 95, co.2, del medesimo decreto;
- con Determinazione di servizio n. 27/2018 del 28.12.2018 veniva nominato Responsabile del Procedimento, ai sensi dell'art. 31 del D. Lgs. 50/2016 e smi, il sig. Giuseppe Lecce della Direzione Operativo/Sicurezza dell'Ente;
- in data 19.03.2019 veniva pubblicato sulla piattaforma di e-procurement l'avviso esplorativo per la ricerca di manifestazioni di interesse all'affidamento di incarico di redazione del progetto e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, per la realizzazione di un sistema innovativo integrato per il controllo e la prevenzione dei reati in area a vocazione industriale e logistico-portuale afferente il progetto "miglioramento degli standard di sicurezza intelligente ed integrata dell'area di sviluppo produttivo e portuale di Taranto";
- l'avviso esplorativo individuava come termine perentorio per la presentazione delle manifestazioni di interesse le ore 13:00 del 02.04.2019 stabilendo che la procedura si sarebbe esperita, in seduta riservata, a partire dalle ore 10:00 del 03.04.2019;
- detto avviso, al paragrafo 9, prevedeva che qualora il numero delle manifestazioni di interesse fosse superiore a 10 di invitare alla procedura negoziata n. 10 operatori economici selezionati mediante esame e valutazione delle referenze professionali presentati dagli aspiranti, con preferenza dei servizi tecnici riferiti ad interventi di maggiore importo;
- alla scadenza del predetto termine pervenivano n. 5 (cinque) manifestazioni di interesse, così come risulta dall'elenco prodotto dalla piattaforma di e-procurement;
- successivamente alla scadenza dei termini di presentazione delle manifestazioni di interesse, con Decreto n. 35/19 del 03.04.2019 veniva nominato il Seggio di Gara - al quale demandare i compiti di cui al paragrafo 9 dell'avviso di manifestazione di interesse (rif. pag. 11) - composto da G. LECCE (Presidente) / A. INVERNI (Componente) / A. INTINI (Componente e segretario verbalizzante);
- il seggio, durante la seduta riservata 03.04.2019, valutò le manifestazioni di interesse, disponeva il soccorso istruttorio nei confronti del costituendo RTP Studio di Ingegneria De Venuto & Associati (capogruppo) e dell'ing. Giuseppe Perillo, come risulta dal verbale n. 1 redatto in pari data, ammettendo alla prosecuzione delle operazioni di gara i restanti concorrenti;
- con i fogli 5830 e 5834 in data 04.04.2019, l'Amministrazione chiedeva ai candidati oggetto di soccorso istruttorio di produrre la documentazione ivi indicata entro le ore 13.00 del 15.04.2019;
- il seggio, durante la seduta riservata 15.04.2019, valutò le integrazioni documentali prodotte a mezzo della piattaforma di e-procurement dal costituendo RTP Studio di Ingegneria De Venuto & Associati (capogruppo) e dall'ing. Giuseppe Perillo, ammetteva alla prosecuzione delle operazioni di gara entrambi i concorrenti, come risulta dal verbale n. 2 redatto in pari data;

- con Decreto n. 50/19 del 21.05.2019 venivano approvate le risultanze dei verbali n.1 in data 03.04.2019 e n. 2 in data 15.09.2019, ammettendo alla procedura negoziata i n. 5 operatori che hanno prodotto istanza, disponendo l'invio agli stessi della lettera d'invito per la presentazione delle offerte;
- in data 24.05.2019 veniva inviata la lettera d'invito ai n. 5 operatori economici ammessi alla fase di procedura negoziata, con la quale si individuava come termine perentorio per la presentazione delle offerte le ore 13:00 del 24.06.2019 e si stabiliva che la procedura di gara si sarebbe esperita mediante collegamento alla piattaforma telematica, in seduta pubblica, a partire dalle ore 10:00 del 25.06.2019;
- alla scadenza del predetto termine pervenivano n.3 (tre) offerte, così come risulta dall'elenco prodotto dalla piattaforma di e-procurement;
- con Decreto n. 74/19 del 25.06.2019 veniva nominato il Seggio di Gara per la fase di offerta - al quale demandare i compiti di cui all'art. 7 della lettera d'invito - composto da G. LECCE (Presidente) / A. INVERNI (Componente) / A. INTINI (Componente e segretario verbalizzante);
- nella seduta pubblica del 25.06.2019, a seguito della valutazione del contenuto della busta virtuale "A", il seggio ammetteva alla prosecuzione delle operazioni di gara i 3 concorrenti, come risulta dal verbale n. 1 redatto in pari data.

Rilevata, pertanto, la necessità di provvedere alla nomina della predetta Commissione preposta ai compiti indicati all'art.7 della lettera d'invito;

Dato atto che

- il decreto n. 29/2019 cit. e la lettera d'invito all'art. 6 stabilivano che, ai sensi del comb. disp. tra gli artt. 77, 78, comma 1 e 216 co. 12 del D.lgs. 50/2016, nelle more dell'adozione della disciplina in materia di iscrizione all'Albo dei componenti delle commissioni giudicatrici, la commissione giudicatrice fosse composta da personale interno/esterno all'Ente competente nel settore oggetto di gara all'Ente competente nel settore oggetto di gara, in esecuzione delle linee guida ANAC n. 5 di attuazione del D.lgs. 50/2016, recanti "*Criteri di scelta dei commissari di gara e di iscrizione degli esperti nell'Albo nazionale obbligatorio dei componenti delle commissioni giudicatrici*", approvate dal Consiglio dell'Autorità con delibera n. 1190 del 16.11.2016 ed aggiornate con la delibera n. 4 del 10.01.2018. In particolare, il Presidente di commissione sarà esterno alla stazione appaltante. I commissari esterni ed il Presidente, saranno individuati tra professori universitari di ruolo esperti nello specifico settore cui afferisce l'oggetto dell'appalto;
- il decreto n. 29 cit. e la lettera d'invito stabilivano altresì che, alla commissione giudicatrice, oltre alle attività afferenti la valutazione delle offerte tecniche ed economiche, potesse essere affidato il compito di supportare il RUP nella valutazione della congruità dell'offerte ritenute anormalmente basse.

Ritenuto di demandare l'incarico di cui sopra a personale esterno/interno all'Ente in possesso di un elevato livello di professionalità e di un appropriato grado di esperienza nel settore delle gare e dei contratti pubblici.

Dato atto che la lettera d'invito (cfr. art. 7) prevede che un Commissione giudicatrice istituita *ad hoc*, nel corso di una o più sedute, provveda:

- mediante collegamento alla piattaforma telematica, all'apertura delle buste virtuali "B", al fine di verificarne la conformità dell'offerta tecnica alla *lex specialis* ed all'ammissione alla successiva fase di gara;
- in sedute riservate alla valutazione delle offerte tecniche ed all'assegnazione dei punteggi in conformità a quanto indicato nella presente lettera d'invito, nonché, in successiva seduta pubblica:
- alla presa visione del calcolo, secondo quanto riportato nella lettera d'invito, dei punteggi relativi ad ogni offerta economica, effettuato in automatico dalla piattaforma;
- alla presa visione del calcolo del punteggio complessivo risultante dalla sommatoria dei punteggi relativi all'offerta tecnica ed economica, effettuato in automatico dalla piattaforma;
- alla presa visione della graduatoria provvisoria elaborata dalla piattaforma e alla stesura della relativa proposta di aggiudicazione;

Dato atto che

- a conclusione delle operazioni valutazione della documentazione amministrativa, la Stazione Appaltante ha provveduto alla richiesta di una rosa di commissari come segue:

- a) con foglio prot. n. 9132/SG/GARE/OPE del 30.05.2019, una rosa di professori di ruolo presso il Politecnico di Bari;
- b) con foglio prot. n. 9133/SG/GARE/OPE del 30.05.2019, una rosa di funzionari alla Questura di Taranto;

- a seguito del riscontro prevenuto dal solo Politecnico di Bari con nota prot.n. 14123, del 04.06.2019, è stata fornita la seguente rosa di professori universitari afferenti il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione del medesimo Politecnico:

- Prof. **Andrea GUERRIERO**;
- Prof. **Francescomaria MARINO**;
- Prof. **Michele RUTA**;

- con fogli prot. nn. 11174 e 11175 del 04.07.2019, è stata chiesta la disponibilità a far parte della Commissione giudicatrice rispettivamente al prof. Marino ed al prof. Ruta;

- con e-mail del 05.07.2019, acquisita al prot. n. 11700 del 15.07.2019, il prof. Marino comunicava l'indisponibilità all'accettazione dell'incarico;

-- pertanto, con foglio prot.n. 11226 del 05.07.2019, è stata chiesta la disponibilità a far parte della Commissione giudicatrice al prof. Guerriero;

- con e-mail del 12.07.2019, acquisita al prot. n. 11746 del 16.07.2019, il prof. Guerriero comunicava l'indisponibilità all'accettazione dell'incarico;

- pertanto, con foglio prot. n. 11701/SG/GARE/OPE del 15.07.2019, l'Amministrazione inviava al Politecnico di Bari una nuova richiesta di rosa di commissari dalla quale selezionare il Presidente/componente della commissione giudicatrice;

- con e-mail del 15.07.2019, acquisita al prot. n. 11807, in data 17.07.2019 il prof. RUTA, comunicava la propria disponibilità a far parte della commissione giudicatrice inviando la documentazione contenente le richieste dichiarazioni;

- con nota prot. 18363 del 19.07.2019, pervenuta via PEC in data 07.07.2019 il Politecnico di Bari comunicava la nuova rosa di esperti nelle materie oggetto di appalto, con i seguenti nominativi:

- Prof. **Luigi Alfredo GRIECO**;
- Prof. **Marina MONGIELLO**;
- Prof. **Michele RUTA**;

- con foglio prot.n. 14036 del 04.09.2019, è stata chiesta la disponibilità a far parte della Commissione giudicatrice al prof. Grieco;

- con e-mail del 10.09.2019, il prof. GRIECO, comunicava la propria disponibilità a far parte della commissione giudicatrice inviando la documentazione contenente le richieste dichiarazioni;

letti e valutati

i curricula dei professori proposti dal Politecnico di Bari;

ritenuto

di individuare, pertanto, come:

- Presidente di Commissione esterno: prof. Luigi Alfredo GRIECO, professore del SSD ING/INF/03 – Telecomunicazioni, afferente al Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione del Politecnico di Bari;

- Componente di commissione esterno: prof. Michele Ruta, professore del SSD ING/INF/05 – Sistemi di elaborazioni delle Informazioni, afferente al Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione del Politecnico di Bari;

- componente di Commissione e segretario verbalizzante: ing. Andrea INTINI, dipendente della Sezione Gare e Contratti dell'Ente;

dato atto che l'Amministrazione ha chiesto, rispettivamente, al prof. Luigi Alfredo GRIECO ed al prof. Michele Ruta la disponibilità a far parte della commissione giudicatrice di che trattasi, allegando, altresì, il modello di dichiarazione "Incompatibilità, astensione e conflitto di interesse" ai sensi dell'art.77 del d.lgs.50/2016, e relativo elenco delle imprese partecipanti, nonché il modello di dichiarazione ex art. 15, comma 1 del D.lgs. 33/13;

considerato che:

- l'incarico ai Commissari esterni è oggetto di apposito disciplinare;
- l'incarico deve concludersi entro un termine prefissato;
- i Commissari, contestualmente alla accettazione dell'incarico e, comunque, entro la prima seduta di gara:
 - devono dichiarare l'assenza di cause di incompatibilità di cui all'art. 77, comma 4, 5 e 6 D.Lgs. medesimo;
 - devono produrre la dichiarazione ex art. 15, comma 1 del D.lgs. 33/13;
 - devono produrre l'autorizzazione dell'Amministrazione di appartenenza allo svolgimento dell'incarico *de quo*;

acquisite:

- la disponibilità a far parte della commissione giudicatrice da parte del prof. Luigi Alfredo Grieco e del dott. prof. Michele Ruta, agli atti dell'Amministrazione;

- le dichiarazioni "Incompatibilità, astensione e conflitto di interesse" ai sensi dell'art.77 del d.lgs.50/2016 da parte di tutti i soggetti individuati quali componenti e segretario della Commissione, agli atti di quest'Amministrazione;
- le dichiarazioni ex art. 15, comma 1 del D.lgs. 33/13, agli atti di quest'Amministrazione;
- il *Regolamento in materia di incompatibilità e di autorizzazioni a svolgere incarichi retribuiti per il personale docente del Politecnico di Bari* inviato dai proff. Grieco e Ruta con e-mail del 10.09.2019, dal quale risulta che non devono produrre l'autorizzazione dell'Amministrazione di appartenenza allo svolgimento dell'incarico de quo, in quanto l'attività di che trattasi rientra tra quelle elencate all'art. 3 denominato "Attività compatibili e non soggette ad autorizzazione";

viste le attestazioni dell'avvenuta verifica dell'insussistenza di situazioni, anche potenziali, di conflitto di interesse - ai sensi dell'art. 53, comma 14 del D. Lgs. 165/2001 - redatte in data 11.09.2019 dal Dott. Fulvio Lino DI BLASIO, in qualità di Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza (RPCT);

visto lo schema di disciplinare di incarico;

Sentito il Segretario Generale che ha espresso il proprio parere favorevole nel merito, ai sensi dell'art. 10 della L. 84/1994 e smi;

Letti ed applicati

- il D.lgs. 50/2016, nonché la normativa vigente in tema di appalti pubblici;
- le linee guida ANAC n.5 di attuazione del d.lgs.50/2016 recanti "Criteri di scelta dei commissari di gara e di iscrizione degli esperti nell'Albo nazionale obbligatorio dei componenti delle commissioni giudicatrici";

Visti:

- il Decreto del Ministro delle Infrastrutture e dei Trasporti n. 362, in data 08.11.2016, di nomina del Presidente dell'Autorità di Sistema Portuale del Mar Ionio;
- la Delibera del Comitato di Gestione dell'AdSP n. 04/17, in data 18.04.2017, di nomina del Segretario Generale dell'Autorità di Sistema Portuale del Mar Ionio.

DECRETA

1. le premesse sono parte integrante e sostanziale del presente atto;
2. di nominare la Commissione giudicatrice preposta alla valutazione delle offerte come disposto dall'art. 7 della lettera d'invito cit., composta come segue:
 - Presidente di Commissione: prof. Luigi Alfredo GRIECO, professore del SSD ING/INF/03 – Telecomunicazioni, afferente al Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione del Politecnico di Bari;
 - Componente di commissione: prof. Michele Ruta, professore del SSD ING/INF/05 – Sistemi di elaborazioni delle Informazioni, afferente al Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione del Politecnico di Bari;
 - componente di Commissione e segretario verbalizzante: ing. Andrea INTINI, dipendente della Sezione Gare e Contratti dell'Ente;
- 3 di approvare l'allegato schema di disciplinare di incarico;
4. di affidare alla Commissione i compiti di cui all'allegato schema di disciplinare di incarico ove vengono stabiliti le modalità di espletamento dell'incarico, la durata, le incompatibilità, gli obblighi, i compensi e la definizione delle eventuali controversie;
5. di stabilire che:
 - a) al commissario esterno sia riconosciuto un compenso € 1.000,00, oltre un rimborso spese forfettario pari ad € 200,00 per ogni seduta, oltre gli oneri contributivi e fiscali previsti;
 - b) al Presidente di Commissione, sia riconosciuto un compenso € 1.500,00, oltre un rimborso spese forfettario pari ad € 200,00 per ogni seduta, oltre gli oneri contributivi e fiscali previsti;
6. di stabilire che in caso di eventuale valutazione dell'anomalia delle offerte venga riconosciuto, al Presidente ed al commissario esterno, un rimborso spese forfettario pari ad € 200,00 per ogni seduta;
7. di dare atto che il compenso del Presidente/Commissario esterno è inserito tra le somme a disposizione dell'Amministrazione del quadro economico dell'intervento di che trattasi;
8. di stabilire che l'incarico sarà espletato entro 30 giorni solari decorrenti dalla prima seduta di gara, salvo eventuale proroga e comunque fino alla proposta di aggiudicazione ex art. 32 comma 5 del D.lgs. 50/2016;

9. di trasmettere il presente atto di nomina ai componenti esterni, alla Direzione Operativo/Sicurezza, alla Direzione amministrativa ed alla Sezione Gare e Contratti dell'Ente per gli adempimenti consequenziali;
10. di procedere - ai sensi dell'art. 29 del D.lgs. 50/2016 - alla pubblicazione del presente atto sul profilo del committente, nella sezione "Amministrazione trasparente" ed Albo Pretorio dell'Ente, unitamente ai curricula ed alle dichiarazioni dei commissari prodotte ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. 50/2016 e dell'art. 15 del D.lgs. 33/2013.

Visto
Il Segretario Generale
dott. Fulvio Lino Di Blasio(*)

Il Presidente
Prof. Avv. Sergio Prete(*)

allegati:
- schema di disciplinare di incarico presidente di commissione;
- schema di disciplinare di incarico componente di commissione;

a.i./a.i./FLQB

(*) Originale firmato e custodito agli atti di quest'Amministrazione, ai sensi del D.P.R. 28 dicembre 2000, n.445
"Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di documentazione amministrativa"

Data iniziale di pubblicazione sul profilo del committente: 26.09.2019

SCHEMA di DISCIPLINARE di INCARICO

di affidamento dell'incarico di Presidente della commissione tecnica giudicatrice relativa alla *procedura negoziata ai sensi degli articoli 36, comma 2, lett. b) e 157, comma 2 del D.lgs. 50/2016 per l'appalto di redazione del progetto e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, per la realizzazione di un sistema innovativo integrato per il controllo e la prevenzione dei reati in area a vocazione industriale e logistico-portuale afferente il progetto "miglioramento degli standard di sicurezza intelligente ed integrata dell'area di sviluppo produttivo e portuale di Taranto" approvato nell'ambito del Programma Operativo Nazionale "Legalità" 2014-2020 - asse 2 "rafforzare le condizioni di legalità delle aree strategiche per lo sviluppo economico" - azione 2.1.1 "interventi integrati finalizzati all'incremento degli standard di sicurezza in aree strategiche per lo sviluppo, attraverso strumenti tecnologici fissi e mobili per il controllo del territorio". CUP: D52D18000060001. CIG: 783891092.*

In attuazione del decreto di nomina della Commissione giudicatrice n. ____ in data _____, l'incarico di Presidente di Commissione viene conferito ai sensi dell'art. 77 del D.lgs 50/2016 a _____, nato a _____, il _____, residente a _____ in via _____ codice fiscale _____, in qualità di componente esperto esterno alla Stazione appaltante sottoscrivendo l'accetta.

Art. 1

Modalità di espletamento dell'incarico

L'incarico consiste nella partecipazione alle sedute della commissione tecnica e nello svolgimento di tutte le attività relative alla valutazione delle offerte di gara.

Alla Commissione è demandato, in particolare, di provvedere:

- a) all'apertura delle buste virtuali contenenti le offerte tecniche al fine di verificarne la regolarità, nonché di quella contenente l'offerta economica;
- b) all'esame e valutazione delle offerte tecniche ed economiche secondo i criteri indicati nella documentazione a base di gara;
- c) all'individuazione delle eventuali offerte anormalmente basse, nonché alla verifica di congruità delle stesse;
- d) alla proposta di aggiudicazione in favore del soggetto risultato primo nella graduatoria di merito.

Art. 2

Termine per l'espletamento dell'incarico

L'incarico dovrà essere espletato entro giorni 30 solari decorrenti dalla prima seduta di gara salvo eventuale proroga, sino alla formulazione della proposta di aggiudicazione.

Art. 3

Incompatibilità

L'incaricato dichiara, con la sottoscrizione del presente disciplinare, di non incorrere nelle cause di incompatibilità di cui all'art. 77, commi 4, 5 e 6 ⁽¹⁾ del Codice dei contratti, né di incorrere nelle cause di astensione previste dall'art. 51 e 52 ⁽²⁾ del codice di procedura civile, né di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro II del codice penale e richiamati nell'art. 35-bis del D.lgs. 165/2000 e dall'art. 7 del D.P.R. 62/2013.

Art. 4

Obblighi

L'incaricato ha prodotto l'autorizzazione alla partecipazione alla commissione - ai sensi dell'art. 53, commi 5, 7, 8 e 9 del decreto legislativo n. 165 del 2001 - rilasciata dalla propria Amministrazione di appartenenza.

Art. 5

Calcolo e pagamento del compenso

Il compenso base per il Presidente (componente) di Commissione, è pari ad € 1.500,00, oltre un rimborso spese forfettario pari ad € 200,00 per ogni seduta, oltre gli oneri contributivi e fiscali previsti. Il rimborso spese per seduta sarà riconosciuto anche in caso di eventuale valutazione dell'anomalia delle offerte.

Il pagamento del compenso si effettuerà in un'unica soluzione entro trenta giorni dalla presentazione di apposita ricevuta fiscale/fattura a seguito di proclamazione della proposta di aggiudicazione provvisoria.

Art. 6

Definizione delle controversie

Tutte le controversie che dovessero venire in essere relativamente al conferimento dell'incarico ed alla liquidazione del compenso previsto, saranno deferite alla giurisdizione esclusiva del Giudice ordinario. Il foro competente è quello della Pubblica Amministrazione - ex art. 25 c.p.c. - ossia il Giudice del luogo dove ha sede l'Ufficio

⁽¹⁾ art.77 co.4. I commissari non devono aver svolto né possono svolgere alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta.

co.5. Coloro che, nel biennio antecedente all'indizione della procedura di aggiudicazione, hanno ricoperto cariche di pubblico amministratore, non possono essere nominati commissari giudicatori relativamente ai contratti affidati dalle Amministrazioni presso le quali hanno esercitato le proprie funzioni d'istituto.

co.6. Si applicano ai commissari e ai segretari delle commissioni l'articolo 35-bis del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, l'articolo 51 del codice di procedura civile, nonché l'articolo 42 del presente codice. Sono altresì esclusi da successivi incarichi di commissario coloro che, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, abbiano concorso, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi.

⁽²⁾ Art. 51.

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;

se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;

se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;

se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;

se è tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52.

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricasazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricasante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricasazione sospende il processo.

dell'Avvocatura dello Stato, nel cui distretto si trova il Giudice che sarebbe competente secondo le norme ordinarie, nella fattispecie Lecce.

Taranto, li _____

Il Presidente di commissione

Il Presidente
Prof. Avv. Sergio PRETE



SCHEMA di DISCIPLINARE di INCARICO

di affidamento dell'incarico di componente della commissione tecnica giudicatrice relativa alla *procedura negoziata ai sensi degli articoli 36, comma 2, lett. b) e 157, comma 2 del D.lgs. 50/2016 per l'appalto di redazione del progetto e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, per la realizzazione di un sistema innovativo integrato per il controllo e la prevenzione dei reati in area a vocazione industriale e logistico-portuale afferente il progetto "miglioramento degli standard di sicurezza intelligente ed integrata dell'area di sviluppo produttivo e portuale di Taranto" approvato nell'ambito del programma operativo nazionale "legalità" 2014-2020 - asse 2 "rafforzare le condizioni di legalità delle aree strategiche per lo sviluppo economico" - azione 2.1.1 "interventi integrati finalizzati all'incremento degli standard di sicurezza in aree strategiche per lo sviluppo, attraverso strumenti tecnologici fissi e mobili per il controllo del territorio". CUP: D52D18000060001. CIG: 783891092.*

In attuazione del decreto di nomina della Commissione giudicatrice n. ____ in data _____, l'incarico di componente di Commissione viene conferito ai sensi dell'art. 77 del D.lgs 50/2016 a _____, nato a _____, il _____, residente a _____ in via _____ codice fiscale _____, in qualità di componente esperto esterno alla Stazione appaltante sottoscrivendo l'accetta.

Art. 1

Modalità di espletamento dell'incarico

L'incarico consiste nella partecipazione alle sedute della commissione tecnica e nello svolgimento di tutte le attività relative alla valutazione delle offerte di gara.

Alla Commissione è demandato, in particolare, di provvedere:

- a) all'apertura delle buste virtuali contenenti le offerte tecniche al fine di verificarne la regolarità, nonché di quella contenente l'offerta economica;
- b) all'esame e valutazione delle offerte tecniche ed economiche secondo i criteri indicati nella documentazione a base di gara;
- c) all'individuazione delle eventuali offerte anormalmente basse, nonché alla verifica di congruità delle stesse;
- d) alla proposta di aggiudicazione in favore del soggetto risultato primo nella graduatoria di merito.

Art. 2

Termine per l'espletamento dell'incarico

L'incarico dovrà essere espletato entro giorni 30 solari decorrenti dalla prima seduta di gara salvo eventuale proroga, sino alla formulazione della proposta di aggiudicazione.

Art. 3

Incompatibilità

L'incaricato dichiara, con la sottoscrizione del presente disciplinare, di non incorrere nelle cause di incompatibilità di cui all'art. 77, commi 4, 5 e 6 ⁽¹⁾ del Codice dei contratti, né di incorrere nelle cause di astensione previste dall'art. 51 e 52 ⁽²⁾ del codice di procedura civile, né di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro II del codice penale e richiamati nell'art. 35-bis del D.lgs. 165/2000 e dall'art. 7 del D.P.R. 62/2013.

Art. 4

Obblighi

L'incaricato ha prodotto l'autorizzazione alla partecipazione alla commissione - ai sensi dell'art. 53, commi 5, 7, 8 e 9 del decreto legislativo n. 165 del 2001 - rilasciata dalla propria Amministrazione di appartenenza.

Art. 5

Calcolo e pagamento del compenso

Il compenso base per il componente di Commissione, è pari ad € 1.000,00, oltre un rimborso spese forfettario pari ad € 200,00 per ogni seduta, oltre gli oneri contributivi e fiscali previsti. Il rimborso spese per seduta sarà riconosciuto anche in caso di eventuale valutazione dell'anomalia delle offerte.

Il pagamento del compenso si effettuerà in un'unica soluzione entro trenta giorni dalla presentazione di apposita ricevuta fiscale/fattura a seguito di proclamazione della proposta di aggiudicazione provvisoria.

Art. 6

Definizione delle controversie

Tutte le controversie che dovessero venire in essere relativamente al conferimento dell'incarico ed alla liquidazione del compenso previsto, saranno deferite alla giurisdizione esclusiva del Giudice ordinario. Il foro competente è quello della Pubblica Amministrazione - ex art. 25 c.p.c. - ossia il Giudice del luogo dove ha sede l'Ufficio dell'Avvocatura dello Stato, nel cui distretto si trova il Giudice che sarebbe competente secondo le norme ordinarie, nella fattispecie Lecce.

⁽¹⁾ art.77 co.4. I commissari non devono aver svolto né possono svolgere alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta.

co.5. Coloro che, nel biennio antecedente all'indizione della procedura di aggiudicazione, hanno ricoperto cariche di pubblico amministratore, non possono essere nominati commissari giudicatori relativamente ai contratti affidati dalle Amministrazioni presso le quali hanno esercitato le proprie funzioni d'istituto.

co.6. Si applicano ai commissari e ai segretari delle commissioni l'articolo 35-bis del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, l'articolo 51 del codice di procedura civile, nonché l'articolo 42 del presente codice. Sono altresì esclusi da successivi incarichi di commissario coloro che, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, abbiano concorso, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi.

⁽²⁾ Art. 51.

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;

se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;

se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;

se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;

se è tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52.

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricasazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricasante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricasazione sospende il processo.

Taranto, li _____

Il Componente di commissione

Il Presidente
Prof. Avv. Sergio PRETE

